



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΠΑΘΟΥ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΥΓΕΙΑ
Αριθ. Αποφ. : 321-2024**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό **41/16-12-2024** της Τακτικής Συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Καρπάθου.

2^ο Θέμα Ημερήσιας Διάταξης: «Άσκηση ή μη προσφυγής κατά της με αριθμό 2/2024 Απόφασης του κ. Λιμενάρχη Καρπάθου, ενώπιον παντός αρμοδίου δικαστηρίου».

Στην Κάρπαθο σήμερα 16-12-2024, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 π.μ. η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Καρπάθου συνήλθε σε Τακτική Συνεδρίαση διά ζώσης. Ύστερα από την με αριθμό πρωτ. 23869/12-12-2024 πρόσκληση του Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής κ. Μιχαήλ Φελλουζή, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη,, σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν.3852/10. διατάξεις των άρθρων 72, 74 και 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 / Α΄ /07-06-2010 όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο, 77 του Ν. 4555/2018, όπως προβλέφθηκε η αντικατάσταση της οικονομικής Επιτροπής από τη Δημοτική Επιτροπή, με το άρθρο 9 του Ν. 5056/2023 (Α΄163) σε συνδυασμό με το άρθρο 92 του Ν. 5079/2023 (Α΄215).

Προσήλθαν και παρέστησαν, τα παρακάτω μέλη της Δημοτικής Επιτροπής:

- 1. Φελλουζής Μιχαήλ (Πρόεδρος)**
- 2. Πρωτόπαπας Νικόλαος (Τακτικό μέλος)**
- 3. Μανωλάκης Θεοδόσιος (Τακτικό μέλος)**

Δεν προσήλθαν, μολονότι προσκλήθηκαν νόμιμα, τα παρακάτω τακτικά μέλη:

- 1. Μανωλάκης Μιχαήλ (Τακτικό μέλος)**
 - 2. Βασιλαράκης Γεώργιος (Τακτικό μέλος ενημέρωση απουσίας με email).**
 - 3. Λουλούδης Χρήστος (Αναπληρωματικό μέλος ενημέρωση απουσίας με email).**
 - 4. Χριστοδούλου Αλέξανδρος (Αναπληρωματικό μέλος)**
- . Τα Πρακτικά της συνεδρίασης τηρήθηκαν από την Διοικητική Υπάλληλο με βαθμό Α΄ του Δήμου Καρπάθου κ. Χατζηπαχούλη Παυλίνα, ως γραμματέας τήρησης

πρακτικών της Δημοτικής Επιτροπής.

. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, με την παρουσία τριών (3) μελών από συνολικά πέντε (5) μέλη και ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

. Στην συνεδρίαση από τους **Υπηρεσιακούς Παράγοντες** παρευρέθηκαν: ο Νομικός Σύμβουλος του Δήμου κ. Χριστοδουλάκης Ιωάννης.

Σημείωση: Όλες οι τοποθετήσεις που τέθηκαν από πλευράς του Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής κ. Φελλουζή Μιχαήλ και των μελών της, καταγράφηκαν αναλυτικά στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά της Συνεδρίασης 41/2024.

Ο πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής κ. Μιχαήλ Φελλουζής έθεσε υπόψιν των μελών της Δημοτικής Επιτροπής τη γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Καρπάθου κ. Χριστοδουλάκη Ιωάννη, με το 2^ο θέμα: **«Άσκηση ή μη προσφυγής κατά της με αριθμό 2/2024 Απόφασης του κ. Λιμενάρχη Καρπάθου, ενώπιον παντός αρμοδίου δικαστηρίου)»**, η οποία έχει ως εξής:

Αφού ετέθησαν υπόψη μου τα εξής στοιχεία:

- 1) Η με αριθμό 2/2024 Απόφαση του κ. Λιμενάρχη Καρπάθου.
- 2) Το Υπόμνημα του Δήμου Καρπάθου.
- 3) Οι διατάξεις του ΚΔΔ.

Ι./ Σύμφωνα με το άρθ. 17 παρ. 1 ΚΔΔιαδ, η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία. Στην έννοια των διοικητικών πράξεων, οι οποίες πρέπει να περιέχουν αιτιολογία, περιλαμβάνονται και οι αποφάσεις επί αιτήσεως θεραπείας (άρθ. 24 ΚΔΔιαδ) και επί ενδικοφανούς προσφυγής (άρθ.25 ΚΔΔιαδ). Η αιτιολογία απαιτείται τόσο για τη θετική διοικητική πράξη όσο και ιδίως για την αρνητική (βλ. ΣτΕ 3387/2009 ΤΝΠ-ΔΣΑ). Σύμφωνα δε και με το άρθρο 41 παρ. 2 του Χάρτη των θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δικαίωμα της χρηστής διοίκησης περιλαμβάνει και την υποχρέωση της Διοίκησης να αιτιολογεί τις αποφάσεις της. Η αιτιολογία συνίσταται στην παράθεση :α) των διατάξεων με βάση τις οποίες ρυθμίζεται η έκδοση της συγκεκριμένης διοικητικής πράξης, β) τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοση της, δηλαδή των πραγματικών καταστάσεων που συντρέχουν ή δεν

συντρέχουν στη συγκεκριμένη περίπτωση και γ) του συμπεράσματος υπαγωγής των πραγματικών δεδομένων στους κανόνες δικαίου οι οποίοι εφαρμόζονται. Περαιτέρω κατά το άρθρ. 17 παρ. 2 ΚΔΔιαδ, **η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου**, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στον νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. **Σαφής είναι η αιτιολογία όταν είναι απολύτως κατανοητή και διατυπωμένη ξεκάθαρα, χωρίς να αφήνει αμφιβολίες.** Ειδική είναι η αιτιολογία όταν αυτή δεν είναι γενική και αόριστη, αλλά αναφέρεται σε συγκεκριμένα δεδομένα συγκεκριμένης περίπτωσης. Επαρκής είναι η αιτιολογία που δεν αφήνει κενά στον λογικό συλλογισμό. Έχοντας εξετάσει όλα τα δεδομένα της συγκεκριμένης υπόθεσης (Κατράς, Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, 2015, σελ 320 επ).

Π./ Π./ Περαιτέρω σύμφωνα με τους ορισμούς του άρθρου 1 παρ 1, στ του π.δ 55/1998 ως εγκαταστάσεις ορίζονται «Τα διυλιστήρια πετρελαίου, οι εταιρείες αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας πετρελαιοειδών και επιβλαβών ουσιών, τα ναυπηγεία, οι επισκευαστικές βάσεις πλοίων, οι χερσαίες ευκολίες υποδοχής καταλοίπων, τα διαλυτήρια πλοίων, οι κάθε είδους λιμενικές εγκαταστάσεις, οι λουτρικές εγκαταστάσεις, οι εγκαταστάσεις ιχθυοκαλλιεργειών, τα ξενοδοχεία, τα εστιατόρια, οι οικίες, οι εγκαταστάσεις αφαλάτωσης, οι βιομηχανίες και βιοτεχνίες και κάθε είδους επιχειρήσεις που είναι εγκατεστημένες στη θάλασσα, σε παράκτιους χώρους ή στην ενδοχώρα και χρησιμοποιούν τη θάλασσα και τις ακτές άμεσα ή έμμεσα για τις λειτουργικές τους ανάγκες ή έχουν άμεση ή έμμεση δυσμενή επίδραση στο θαλάσσιο περιβάλλον».

Εν προκειμένω η με αριθμό 2/2024 Απόφαση του κ. Λιμενάρχη Καρπάθου, με την οποία επιβλήθηκε στο Δήμο μας διοικητικό πρόστιμο οκτακοσίων πενήντα (850) ΕΥΡΩ αιτιολογείται με παραπομπή στο άρθρο 5 παρ 3 του Π.Δ 55/1998 το οποίο αναφέρει κατά λέξη, ότι «Οι εγκαταστάσεις οφείλουν κατά τη λειτουργία τους να παίρνουν όλα τα αναγκαία μέτρα για

την αποφυγή ρύπανσης». Πλην όμως στην έννοια των εγκαταστάσεων, κατά την ανωτέρω διάταξη, δεν εμπίπτουν οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης, ενώ ουδεμία άλλη διάταξη μνημονεύεται στην προσβαλλόμενη απόφαση. Περαιτέρω στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν περιλαμβάνεται ουδόλως αιτιολογημένα της δήθεν ρύπανσης, που δήθεν διαπιστώθηκε. Συγκεκριμένα απ' την επισκόπηση του περιεχομένου της εν λόγω διοικητικής πράξης δεν προκύπτει ο βαθμός ρύπανσης, με αναφορά συγκεκριμένων μετρήσεων, ενώ ουδόλως τεκμηριώνεται η ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας, μεταξύ των δήθεν παράνομων πράξεων του Δήμου μας και της δήθεν προκληθείσας ζημίας εξ' αυτών. Οι εν λόγω ελλείψεις στερούν απ' το Δήμο μας το δικαίωμα επί της ουσίας αντίκρουσης της προσβαλλόμενης απόφασης. Ως εκ τούτου θεωρώ ότι πρέπει να ασκηθεί προσφυγή, ενώπιον παντός αρμοδίου δικαστηρίου κατά της με αριθμό 2/2024 Απόφαση του κ. Λιμενάρχη Καρπάθου.

Η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την άσκηση προσφυγής κατά της με αριθμό 2/2024 Απόφασης του κ. Λιμενάρχη Καρπάθου, ενώπιον παντός αρμοδίου δικαστηρίου.

**Ο πρόεδρος της
Δημοτικής Επιτροπής**

**Η γραμματέας τήρησης
πρακτικών της Δημ. Επιτροπής**

Μιχαήλ Κων. Φελλουζής

Παυλίνα Κων. Χατζηπαχούλη

Τα μέλη

- 1. Πρωτόπαπας Νικόλαος (Τακτικό μέλος)**
- 2. Μανωλάκης Θεοδόσιος (Τακτικό μέλος)**

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ